

## **LA GEOGRAFÍA COMO DISCIPLINA CIENTÍFICA: La tierra, el hombre, la sociedad y el espacio como elementos para su definición**

**Ing. Geógrafo LUIS CARLOS JIMÉNEZ REYES**

Doctor en Geografía

*Disertación para posesión como Miembro Correspondiente  
de la Sociedad Geográfica de Colombia*

### Resumen:

El siguiente es un artículo de revisión, que analiza e integra aportes de las escuelas y autores más representativos de la geografía, hacia la definición del objeto y del campo de acción de la geografía como disciplina científica. El objetivo es conducir a los geógrafos en formación, en los conceptos y las escuelas más relevantes. No se trata de un documento novedoso, por el contrario, retoma de la literatura existente aquellos elementos que posibilitarían un trabajo que realmente debe ser acometido a lo largo de su formación como geógrafos.

### Palabras claves:

Geografía, espacio geográfico, determinismo, posibilismo.

### Introducción

Normalmente los jóvenes estudiantes que han optado por la formación universitaria en el campo de la geografía se enfrentan en sus primeros semestres a una serie de inconvenientes para definir claramente su campo disciplinar y científico; en razón de la complejidad que caracteriza su evolución como ciencia y a las transformaciones en su objeto y en sus métodos. Igualmente encuentran dificultad al definir algunos de los conceptos fundamentales propios de la geografía. El panorama no se hace más alentador cuando al asistir a eventos organizados por colegas o sus mismos maestros, éstos anuncian regularmente a la geografía como una ciencia en crisis, una ciencia anacrónica, una ciencia fragmentada y otros calificativos que realmente no deberían prevalecer al interior de una ciencia y un campo disciplinar en permanente evolución y fortalecimiento.

Vale la pena anteponer, a pesar de las características de revisión y no de ensayo, una afirmación a manera de hipótesis:

**La geografía es una ciencia en permanente evolución y transformación.** A este propósito Delgado (2003), menciona: "...la Geografía, cuyo objeto de estudio y métodos de producción de conocimiento han experimentado importantes transformaciones a través de la historia". En un artículo de reciente aparición en el primer número de la primera y hasta ahora única revista de

geografía en versión electrónica creada desde Colombia, Cudris y Rucinke (2003) afirman que "desde mediados del siglo XIX la producción de los geógrafos ha estado sujeta al vaivén paradigmático de varias escuelas". Aunque se verá que se hace necesario ir al XVIII, y a los orígenes de la geografía moderna para explicar la geografía contemporánea y la geografía hoy. Paradójicamente o más bien, por suerte, para entender la geografía, debemos colocarnos en el tiempo, en la evolución de la sociedad, del mundo y de las ciencias. Los cambios experimentados por la geografía no pueden considerarse aislados o independientes de las transformaciones ocurridas en otras ciencias y en la misma sociedad. Capel (1998) la califica también como una ciencia dinámica y adaptada a los tiempos.

"Los intensos cambios que afectan a las sociedades europeas a partir del siglo XVIII, técnicos, materiales e intelectuales, constituyen el fundamento de mundo moderno. Su manifestación más relevante es la aparición y desarrollo de la ciencia en su acepción actual, y de las ciencias como campos de conocimiento articulados dentro de ella. Unos y otros se proyectan sobre la cultura geográfica en su contenido y comprensión". (Ortega 2000, 113).

Se trata del rompimiento con la geografía clásica de inspiración exploradora y de inventario, para dar paso a la inserción de la geografía dentro de la modernidad. Ya no son más los tiempos de los geógrafos a la manera descrita por Saint-Exupéry (1997:53): "- el geógrafo ...es un sabio que conoce donde se encuentran los mares, los ríos, las ciudades, las montañas, los desiertos....". A pesar de la expresión del principito: ¡finalmente un verdadero oficio!

### **La incertidumbre de la geografía en los esquemas de clasificación de las ciencias**

Las dificultades de la geografía para colocarse en las tablas de clasificación de las ciencias parecen ser de vieja data. En 1852 Eugène Cortambert ante la indefinición de colocar la geografía o en las ciencias físicas o en las ciencias morales, crea una tercera categoría: las ciencias físico-morales (Berdoulay 1988:32). En esta última aparece la geografía, acompañada de la etnografía y las ciencias económicas. A caballo entre las ciencias naturales y las ciencias humanas.

Berdoulay (1988:47) también refiere a Cournot quien en 1851 coloca a los dominios de la geografía en diversos sectores de una clasificación. En una tabla de doble entrada coloca en las columnas tres tipos de conocimiento: tipo teórico, tipo cosmológico e histórico y tipo técnico o práctico. Al mismo tiempo repartía estos conocimientos en cinco categorías horizontales: ciencias matemáticas, ciencias físicas y cosmológicas, ciencias biológicas e historia natural, ciencias psicológicas y simbólicas, ciencias políticas e historia. La geografía física estaba en las ciencias físicas y cosmológicas al interior del tipo cosmológico e histórico. En este mismo tipo coloca la geografía política, pero perteneciente a la categoría de las ciencias políticas e historia; la biogeografía en la categoría de las biológicas e historia natural. Aunque no hay dicotomía en el campo de la geografía, porque todas están en la columna del tipo cosmológico e histórico, si hay una fragmentación en diversas categorías.

El propósito en este documento no es enfatizar en la ubicación de la geografía en los esquemas de clasificación de las ciencias. Lo que interesa es resaltar cierta dificultad para colocarla en estos estándares de clasificación. En ello radica parte de los problemas de identidad de esta disciplina científica: entre las ciencias naturales y las ciencias sociales, entre las ciencias de la tierra y las ciencias humanas.

La esencia y el contenido de la época moderna, es la principal causa de esta dicotomía. Las grandes transformaciones (revoluciones) engendradas durante la modernidad, explican en gran medida el movimiento de renovación de la geografía. El hombre y sus ideales de libertad explican una geografía que rompe con las tradicionales meras descripciones e inventarios, para dar paso a una ciencia renovada en su preocupación por la vida, por la explicación del mundo que nos rodea y por la construcción de un futuro mejor. Con el fin de contextualizar la geografía en es marco de tiempo aún vigente a pesar de la "posmodernidad", se presenta a continuación de manera muy general los aspectos más relevantes de la modernidad.

La modernidad: el gran marco de referencia de la evolución de la geografía

La edad moderna es un lapso de tiempo en la historia de la humanidad. La modernidad, como se pretende calificar a importantes transformaciones ocurridas en ese lapso de tiempo, implica grandes transformaciones y revoluciones sobre la explicación del mundo.

"La Edad Moderna es un periodo de 336 años [definido arbitrariamente, aceptado por los historiadores] comprendidos entre dos hitos: el primero, que pone fin a la Edad Media, es la caída de Constantinopla a manos de los turcos, en 1453, y el segundo, la Revolución Francesa, iniciada en 1789, que marca el comienzo de la edad contemporánea".

"Aunque la historiografía occidental a partir del siglo XVI dividió la historia en tres épocas: antigua, medieval y moderna. Esta última fue vinculada al concepto de modernidad para distinguirla de la etapa inmediatamente anterior, designada como "media", por los humanistas del renacimiento..." (Delgado, Gloria M. 1999: 52).

La modernidad, la construcción de un tiempo nuevo, está marcada por tres grandes acontecimientos: el descubrimiento de América, el renacimiento y la reforma protestante. Estas tres verdaderas revoluciones y condujeron cambios radicales con gran significación en la construcción social y en la explicación del hombre (europeo).

Justamente para la ciencia el renacimiento es la etapa en que surge y se desarrolla en un sentido moderno y revolucionario. Fue en la edad moderna cuando se produjo el cambio de mentalidad y dejó de entenderse el universo como algo cerrado, según la perspectiva medieval, para abrirse a la concepción del universo como algo infinito, como un espacio sin límites (Delgado, Gloria M. 1999).

"La vieja imagen del universo geocéntrico que, basada en la matemática de Tolomeo y en la Física de Aristóteles, había sustentado al conocimiento científico fue sustituida por una visión realista de carácter inductivo experimental. La observación directa de la naturaleza, el estudio de los tratados grecorromanos y el gran interés que despertó la mecánica en la construcción de instrumentos capaces de resolver problemas prácticos estimularon el desarrollo de la tecnología basada en la experimentación. Se llega así a conformar una nueva imagen del universo: el heliocentrismo, que reemplazaba la obsoleta visión geocentrista". (Delgado, Gloria M. 1999: 59).

La imagen de la modernidad implica en lo socioeconómico el surgimiento de la sociedad capitalista. La modernidad va en contra de la tradicionalidad. Significa tiempos nuevos y cambios. Significa además el rompimiento de cánones sustentados en la autoridad y el surgimiento de aquellos sustentados en los presupuestos propios, **la libertad, la razón y la experiencia**.

Se caracteriza por la creencia en la **racionalidad** del comportamiento humano y en la **experiencia** como fuente del conocimiento humano.

Desde la modernidad, la explicación científica consiste en ordenar en un conjunto inteligible la desordenada complejidad de la experiencia. La nueva ciencia se inspira en el orden de la naturaleza y en el aparente caos. La labor del científico se asimila a orden, experimentación y método (entre otros el cartesianismo). La solución práctica de algunos problemas que se imponían desde la naturaleza al hombre, da ahora la sensación de dominio y superioridad. La incorporación de la mecánica y la ingeniería a la superación de limitaciones, así como el mejoramiento de procesos productivos, daban la idea del "fin del arbitrio natural" y sobre todo "el fin de la miseria y el fin de la escasez" (Ortega, J. 2000).

El saber científico permite plantear de manera distinta la histórica relación entre el mundo social y la naturaleza. (Ortega, 2000: 185). Esa ruptura con lo antiguo pone al hombre ahora como creador y alejado de cualquier explicación mítica o deificada. Sin embargo, como producto de una especie de "fetichismo de la ciencia", se llega a una excesiva sacralización de la ciencia. Vista como el único camino.

"La modernidad configura el horizonte general de la cultura occidental y universal como una cultura de la razón científica y práctica. La confianza en la ciencia y en la razón constituyen el fundamento de la sociedad moderna. Se les considera los instrumentos para el conocimiento seguro de la realidad, de una realidad objetiva, para su dominio y transformación en beneficio de la propia sociedad" (Ortega, J. 2000:186).

La modernidad se presenta además como el tiempo de la justicia, de los seres libres y de la equidad. La racionalidad se hace equivalente a libertad, igualdad, educación y solidaridad. Es desde la modernidad que se preparan además grandes revoluciones como la industrial, la ilustración, la norteamericana, la francesa y seguramente con tímidos asomos las primeras independencias de países latinoamericanos. Es bajo el manto de la modernidad que se gestan las obras de Montesquieu (1689-1755), el Espíritu de las leyes, la separación de los tres poderes; de Voltaire (1694-1778), dios existe como necesidad conciente del hombre...

Sin embargo, bajo la modernidad científico-racionalista se van confrontando y definiendo dos grandes líneas de pensamiento. Las filosofías e ideologías científicas, racionalistas y positivas; y las filosofías e ideologías irracionalistas, vitalistas o subjetivas (que dan importancia a la razón). Ambas corrientes comparten la creencia en el conocimiento científico como conocimiento verdadero. "**Empirismo y racionalismo** constituyen las dos formulaciones más destacadas de la filosofía del conocimiento científico" (Ortega, J. 2000: 187-188). Sin embargo, éstas difieren en la consideración del procedimiento o medio por el que la razón humana adquiere el conocimiento del mundo material. En la primera se hincapié en la primacía de la razón, en la otra, en la primacía de la experiencia.

### **La geografía moderna ¿Qué es? ¿Qué estudia?**

Los geógrafos encuentran con frecuencia que el público corriente desconoce el verdadero sentido de la geografía como actividad profesional y como ciencia. Tal desconocimiento se sustenta, como afirma Unwin (1992: 19), en la misma evolución de la geografía y la aceleración de los ritmos de cambio en los últimos decenios. Aparentemente algunos tendrían como referentes a otras geografías de otros tiempos. Pero por otro lado, cuando ese público pregunta a los geógrafos qué

es la geografía, no encuentra unanimidad en las respuestas. La razón está en que los geógrafos a pesar de compartir la modernidad, no todos comparten las mismas tendencias filosóficas, como tampoco los mismos paradigmas.

Algunas definiciones:

La geografía es una ciencia antigua, cuya continuidad se aseguró en el XIX en relación con su papel en la enseñanza, a la vez que se configura como una **disciplina científica**. Como disciplina se puede identificar a partir de dos dimensiones características: como una estructura social, con la existencia de una comunidad científica estructurada; y como empresa intelectual [científica], definida por el estudio de dos problemas clave, a saber: la diferenciación del espacio en la superficie terrestre y el estudio de la interacción de fenómenos físicos y humanos, de las relaciones hombre-naturaleza (Capel 1998:1)

"Las relaciones entre el hombre y los medios físicos y biológicos se convierte en el concepto fundamental del conocimiento geográfico. La geografía es esencialmente homocéntrica. Son los grupos humanos que constituyen el objeto superior de este conocimiento y es en definitiva la idea del hombre que da su significación total a los medios físicos que reconocemos en la superficie del globo..." (A. Choley 1942, citado por Marconis 1996: 8)

"La geografía es una ciencia humana... su objetivo es descubrir y evaluar la naturaleza y las intensidades de los efectos y las relaciones que caracterizan y condicionan la vida de los grupos humanos. Estos efectos y relaciones están definidas en marcos espaciales de dimensiones jerárquicas...." (Goerge, P. 1990, citado por Marconis 1996: 8)

"Una de las ciencias de los fenómenos de la sociedad, la geografía tiene por objeto el conocimiento de una obra humana que es: la producción y la organización del espacio"[del territorio] (Brunet 1992:215).

"Teniendo ingerencia en las acciones humanas, la geografía se interesa en las representaciones, en los mitos y en los signos que guían, limitan o motivan las acciones de los hombres" (Brunet 1992:216).

Intentar definir la geografía en pequeños párrafos es una tarea simplista y desconocedora de lo que algunos llaman múltiples "geografías". Capel y Urteaga (1987) titulan el libro "Las Nuevas Geografías"; éstos hacen un recorrido por esas geografías, que no necesariamente han caducado, sino que por el contrario aún están vigentes: la geografía ambientalista, geografía regional, geografía positiva, geografía cuantitativa, geografía de la percepción, geografía de la percepción, geografía social, geografía crítica y comprometida, geografía radical, geografía del subdesarrollo y geografía económica. Ortega (2000: 496) en el último capítulo de "Los Horizontes de la Geografía", enfatiza también en la diversidad de campos, enfoques y concepciones que conviven bajo la denominación de geografía. La principal conclusión de su libro, que aquí se retoma es: *"no es que existan muchas maneras de hacer geografía, es que existen muchas geografías que no son, exactamente, ciencia geográfica"*.

Además de las arriba mencionadas, podríamos tener muchas otras definiciones, pero unas bastan para constatar dos elementos en común. Se trata de una ciencia humana que comparte objetos particulares sobre los cuales centra la atención:

- A. El espacio que es organizado y producido por los hombres.
- B. La explicación de las relaciones que los hombres y sus sociedades establecen con el entorno, con la naturaleza.

### **A. La Organización y la producción del espacio**

La palabra "espacio" forma parte del lenguaje común de muchos investigadores, profesionales, e inclusive es un término comúnmente utilizado por el ciudadano corriente. Por esta razón, tiene múltiples significados y formas de interpretación que impiden atribuirle una definición universal.

En su interpretación más común el espacio es una porción de la superficie terrestre. Es así como se puede hablar de espacio público, un espacio de 10 M2, espacio verde, espacio industrial, espacio libre, etc. Las anteriores significaciones implican un espacio real, material, físico y visible. Sin embargo, el espacio puede ser también abstracto, inmaterial (del mundo de las sensaciones, del conocimiento). En esta última concepción de espacio abstracto se encuentran el espacio social, el espacio económico, el espacio de libertad, el espacio de tiempo, etc.

Ahora bien, gran parte de las escuelas y tendencias geográficas toman el espacio como el objeto y problemática de estudio. Lo definen de maneras un tanto disímiles pero no necesariamente contradictorias, aunque parece existir un acuerdo en la necesidad de anunciar un nuevo término que abrigue sus aspiraciones conceptuales y de rigor científico disciplinar: se trata del "espacio geográfico"; el *espacio* como lo entienden los geógrafos.

La geografía es la ciencia que se encarga de estudiar el "espacio geográfico", y el espacio geográfico es una obra humana. El espacio es vivido por las sociedades que lo crean (Brunet y Dollfus 1990: 14). "El espacio geográfico se entiende como la porción de superficie terrestre utilizada y organizada por las sociedades, no solamente para procurarse abrigo y alimentación, sino en todo aquello que implica la complejidad de los actos sociales" (Brunet et Al. 1992: 180).

El espacio geográfico es al mismo tiempo un sistema de relaciones y un producto social organizado. Como sistema de relaciones incorpora unos actores que son las familias, los grupos, las empresas, las colectividades territoriales, el Estado, etc.; y unas leyes de organización universales (atracción, distancia, espaciamento...), pero expresadas de forma específica para cada subsistema social. Como producto social organizado el espacio geográfico es una obra humana y es el "medio" de la actividad social; es la memoria colectiva de los grupos humanos, pero también, es el molde que determina, más o menos, en función de las leyes antes mencionadas, las nuevas actividades sociales que sobre éste se desarrollen (Brunet y Dollfus 1990: 14).

"La producción del espacio es el resultado de un gran número de decisiones. La mayor parte de ellas pensadas (maquinadas), otras son ampliamente reflexionadas. Todas pasan por las representaciones, inconscientes o conscientes, que se hacen los actores : la producción del espacio es una actividad humana como otras. Estas representaciones sustentan e inclusive fundamentan acciones; repartidas entre saber y sentimiento, ellas son fuente de creación, de felicidad, y de múltiples alineaciones." ( Brunet y Dollfus, 1990:14)

El espacio geográfico no es solamente lo visible. Este es a la vez material e inmaterial. Comprende población, pueblos, ciudades, cultivos, bosques, reservas, fábricas, comercios, servicios, construcciones, equipamientos, infraestructura, minas, ecosistemas; pero comprende además las relaciones entre los actores sociales, tensiones y alianzas, los lugares simbólicos, las representaciones, los paisajes, etc.; así como la organización de todos estos elementos materiales e inmateriales, sus interrelaciones y las redes que las unen. En resumen, el espacio geográfico comprende los grupos humanos, los actores, la superficie terrestre de la cual éstos disponen, sus productos, las redes de relaciones que ellos distribuyen sobre tal superficie, sus representaciones, las leyes y los elementos naturales.

Los espacio geográficos, sin que implique ignorar la naturaleza, son antes que todo la obra histórica, constantemente actualizada, de las sociedades. Una vez producida por las fuerzas sociales y por sus contradicciones, el espacio no se transforma jamás como un objeto autónomo. Este permanece inseparable de la formación social que la produjo (Di Meo 1991: 49). El espacio geográfico se reproduce en una particular relación dialéctica: es al mismo tiempo el producto y el motor. Cada sociedad surge y se desarrolla en un entorno natural determinado, estas transforman el medio y producen a través del tiempo una organización social del espacio propia, como ninguna otra; esa organización socioespacial se convierte ahora y siempre en factor determinante y explicativo de su propia evolución.

Sin embargo, el espacio no es solo ese componente social, no pierde su condición material. Es material e inmaterial, objetivo y subjetivo. Como menciona Di Meo (1991: 33),

“...ciertamente conviene distinguir dos cosas cuando hablamos de espacio geográfico: de una parte, la *forma* del espacio, es decir el universo dimensional, principalmente euclidiano en nuestras representaciones, el cual constituye verdaderamente la substancia espacial en el sentido metafísico del término; eso que *es en sí*, una realidad permanente y subyacente que sirve de soporte a atributos que cambian [un espacio que es contenedor, continente]; por otra parte, los objetos o grupos de objetos espacializados que convenimos en llamar dispositivos espaciales [el contenido]”.

El geógrafo brasileño Milton Santos (1996: 152) culminó su obra “De la Totalidad al Lugar”, con una afirmación que retoma en parte los aspectos antes mencionados: “ Como el espacio geográfico es un conjunto indisoluble de objetos y sistemas de acciones, su definición varía con las épocas, es decir, con la naturaleza de los objetos y de las acciones presentes en cada momento histórico”.

Retomando, el espacio se define por su forma material y por eso que contiene (los objetos); pero, antes que todo está definido por los sistemas de acciones emprendidas por los actores, que son los que en definitiva le dan la condición de producción socioespacial, dinámica y en permanente evolución. La discusión sobre el significado del espacio en la geografía no es agotada aquí; es algo que debe comprender una revisión mucho más amplia, por tanto queda hecha la invitación a revisar los textos referenciados y otros más.

## **B. La relación Hombre – Naturaleza**

**El hombre como ser biológico pertenece a la naturaleza.** Significa que desde sus orígenes para satisfacer las necesidades vitales: alimentación, abrigo, refugio, etc., ha debido permanecer ligado a la naturaleza, como fuente única de la masa y la energía requeridos en sus procesos biológicos. Para asegurar los satisfactores de esas necesidades ha debido competir con otros

animales y con otros individuos de su misma especie, estableciendo con ellos estrechas relaciones, unas veces rivales otras solidarias.

El hombre como elemento constitutivo del ecosistema cumple funciones y dinámicas relacionadas, con niveles de organización y complejidad que van más allá de las funciones puramente biológicas, eso es: implica niveles de organización "social" como requerimiento para acceder con mayor eficiencia a los satisfactores de sus necesidades vitales. La socialización y organización en grupos de homínido para compartir herramientas y conocimientos fue haciéndose cada vez más compleja, y seguramente, los requerimientos de energía y masa fueron también mayores.

En sus orígenes el hombre es naturaleza, pero comienza a tomar distancia de ésta cuando desde la organización y complejidad social, incorpora saber hacer y nuevo conocimiento para mejorar la accesibilidad a los satisfactores naturales de sus necesidades vitales. El hombre *recurre* a la naturaleza como *medio* para conseguir resolver unas necesidades. La naturaleza es fuente de múltiples recursos.

La organización social surge de la sumatoria compleja de individualidades, con el fin primordial de acceder a los recursos naturales que permitirán resolver las necesidades individuales. Pero las necesidades individuales y las formas de organización social que surgen para satisfacerlas, han evolucionado diferentemente y se han ido transformado con el tiempo. Tanto así, que las necesidades de hoy no son las mismas necesidades del hombre primitivo; las formas de organización social mayormente complejas incorporan ahora elementos de política, ideología, cultura y economía; los recursos son relativos<sup>1</sup>; relativos al tiempo y al espacio: al momento histórico y al lugar. Retomando, **el hombre es como consecuencia además un ser social.**

"...el hombre al culturizar la naturaleza, tiende a conducirla ya sea hacia uno u otro polo, él tiende a reducir la realidad factual a la realidad sensible (persuadiéndose que la tierra no gira), o bien a la inversa (persuadiéndose que la tierra gira)..." (Berque, A 1998: 27).

## **Paradigmas en la explicación de las relaciones hombre-sociedad-naturaleza**

### **Determinismo y ambientalismo:**

El determinismo hace referencia, ateniéndose a una definición de diccionario, a una situación mediante la cual un fenómeno depende completamente de procesos y de situaciones anteriores o exteriores. Todo hecho se explicaría por causas, que una vez se reúnan el hecho se da. Hay diversos tipos de determinismo: natural, histórico y geográfico.

En la filosofía de las ciencias, el determinismo es una opción racional para explicar el mundo, es el rechazo a cualquier fatalismo o a la idea de voluntades superiores o fuerzas ocultas o divinas. Sin embargo desconoce la autonomía del sujeto diciendo que todo depende del pasado y del entorno. La geografía hoy no necesariamente se ha desprendido de tales concepciones. Inclusive la

---

<sup>1</sup> El diccionario *Les mots de la Géographie* (1992) lo considera como una de las palabras más ambiguas de la geografía, "porque un recurso es siempre relativo: no existe como recurso sino cuando es conocido, identificado, conocido, y si se está en capacidad de explotarlo; si no, éste no es aún o simplemente no es un recurso...". "... los recursos son medio para obtener riqueza". "... la puesta en valor de un recurso pasa frecuentemente por un filtraje: se explotan primero los más fáciles y los más rentables... el árbol que tiene el tronco más derecho será el primero derribado, la fuente de agua más dulce será la primera en agotarse. Tchouang-tseu, XX"

metáfora del palimpsesto, utilizada en geografía para explicar el espacio geográfico, recoge ciertas condiciones de preexistencia, preestablecimiento, causación y determinación.

Las ideas deterministas se remontan a las explicaciones hipocráticas de las enfermedades, cuyas causas se derivan de la naturaleza. "A la naturaleza de la región le corresponde la forma del cuerpo y las disposiciones del alma" (Hipócrates citado por Berdoulay 1988:59). Las costumbres de los pueblos, las características del cuerpo, el estado de salud, son un resultado de la interrelación de los individuos con el medio.

No había nada más adecuado para la geografía en su propósito de fortalecerse como ciencia que adherir a las ideas de Darwin y la teoría de la evolución de las especies. "La nueva geografía tenía que buscar regularidades y leyes en las relaciones del hombre con el medio... La geografía, por razones de origen, por razones conceptuales y culturales, no podía ser sino casual y por tanto determinista" (Ortega 2000:157-158). A cada medio ambiente le correspondía una forma particular de sociedad (Berdoulay 1988:77)

En el determinismo darwinista todos los seres emprenden una lucha por la existencia: una competencia, no hay lugar a la solidaridad), y como producto de la evolución y adaptación desarrollan transformismos.

Estos temas retoman actualidad al interior de la geografía (no por el camino de la geomancia<sup>2</sup>), reaparecen grupos de geógrafos en América Latina interesados por la geografía médica y en los encuentros de geografía han reservado un espacio para sus trabajos.

Berdoulay (1988:60) cita un pasaje de La Política de Aristóteles:

"Los pueblos que viven en países fríos son libres y valerosos pero deficientes desde el punto de vista del saber-hacer, de la organización política y de la aguda inteligencia. Por el contrario, en las regiones marcadas por el calor, los pueblos son inteligentes y creativos, pero permanecen sumisos al poder en el lugar. El punto intermedio, el buen equilibrio hay que buscarlos evidentemente allí donde están los griegos"

Gallois citado por Claval (1981: 79) afirmaba en 1908 "es en realidad por motivos muy superiores y que afectan al propio concepto de la geografía, por lo que conviene limitarse las divisiones físicas". Claval presenta a Gallois como un geógrafo perteneciente a la línea determinista.

### **Ratzel y la geografía de los hombres**

Los inicios de la "geografía de los hombres" como la nombraban los alemanes (traducida por Brunhes como geografía humana), se atribuyen a Ratzel en su obra *Antrogeografía*: proyecto sobre las relaciones hombre-medio. Se trataba de una nueva geografía que pretendía explicar a las sociedades influenciadas por las características del entorno natural. Se centraba en tres aspectos: primero, colocar en mapas como estaban distribuidos y agrupados los hombres en la tierra; segundo, explicación de esta distribución de acuerdo con los movimientos de los pueblos en la historia; y tercero, los efectos que el medio físico puede producir en los individuos y las sociedades. Fue este último en el que se concentró la atención de los geógrafos de finales del siglo XIX y comienzos del XX (Ortega 2000:150). Ratzel adoptó una actitud cada vez más independiente y crítica respecto al darwinismo, a pesar que en 1869 había publicado una obra en la que resumía lo esencial de su doctrina (Claval 1981 : 52).

---

<sup>2</sup> Especie de magia y adivinación que se pretende hacer valiéndose de los cuerpos terrestres o con líneas, círculos o puntos hechos en la tierra.

## **El posibilismo**

“El posibilismo ...es toda una problemática de la interacción hombre-naturaleza más que la búsqueda de un determinismo unilateral de una entidad sobre la otra. La iniciativa humana no se realiza sino en y por la naturaleza. El hombre toma partido de las posibilidades que le ofrecen los medios para construir formas de civilización, géneros de vida y paisajes humanos, esforzándose por responder a sus propios objetivos [e intencionalidades]. La adaptación del hombre a su medio no es por tanto pasiva sino activa; o mas bien creativa” (Berdoulay 1988:78)

El posibilismo es una doctrina con cierto sello filosófico que algunos geógrafos acuerdan atribuirle al geógrafo francés Vidal de la Blanche. El posibilismo analiza de qué manera en un universo de posibilidades el hombre selecciona y produce nuevos ordenes, es decir nuevas estructuras geográficas. Los principios del posibilismo son: primero, la libertad del hombre frente a la naturaleza. Libertad que sin embargo tiene en cuenta las limitaciones impuestas por la naturaleza; segundo, el hombre es un agente geográfico, modificador de la naturaleza (accidental o intencional). De la Blanche se inspira para formular sus explicaciones sobre las relaciones hombre naturaleza en la obra de Jean Baptiste Lamarck (1744-1829), anterior a Darwin pero cuyas ideas no tuvieron eco en su momento.

En contradicción con el evolucionismo darvinista, en el posibilismo la adaptación se entiende como esfuerzo e iniciativa y no como algo puramente mecánico. Los hombres no estamos aquí solo para dejarnos llevar por los ritmos de la naturaleza. Se insiste en la importancia de la solidaridad y de los esfuerzos individuales como motores de la evolución. Debe observarse la contundencia de tales afirmaciones como elemento significativo para sustentar los procesos de intervención territorial, en los que la participación y la concertación son fundamentales. Como los procesos de planificación y ordenamiento territorial en los que no solo los colombianos estamos interesados.

Desde el posibilismo la búsqueda de las causas y los efectos no implica necesariamente una concepción determinista del mundo.

## **Kant, las filosofías idealistas y la nueva geografía**

La obra y pensamiento de Kant antecede a muchos (sino todos) los naturalistas, historiadores y geógrafos que han contribuido a la conformación de ciencia geográfica moderna:

Emmanuel Kant	( <b>1724</b> - 1804)
Alejandro Von Humbolt	(1769 - 1859)
Karl Ritter	(1779 - 1859)
Jean Baptiste Lamarck	(1744 - 1829)
Charles Darwin	(1809 - 1882)
Vidal de la Blanche	(1845 - <b>1918</b> )

Normalmente se refiere a Kant en el seno de la geografía por el hecho de haber sido profesor universitario de geografía física. Obra de la cual se conoce muy poco, entre otras razones por haber extraviado sus apuntes de clase. Sin embargo, la importancia de Kant no está allí, sino en los aportes que desde la filosofía hace para la explicación de la geografía. “El Kant geógrafo no inicia la geografía moderna, culmina la vieja representación del mundo medieval... Son sus postulados sobre el conocimiento humano los que influirán en la concepción del espacio y de la geografía de

los geógrafos modernos” (Ortega 2000:110). Porque además la geografía que comprendía Kant era una disciplina puramente descriptiva del escenario terrestre.

Entonces el punto debe estar es en la filosofía de Kant, que es una filosofía idealista. No es una filosofía del objeto o objetiva, sino del sujeto, es decir subjetiva.

“... filosofías subjetivas o vitalistas. Se definen en reacción frente a esta ideología racionalista y realista. Son corrientes de pensamiento que proponen otros horizontes para la racionalidad, bajo una perspectiva de pensamiento idealista. Éste, representado por un conjunto de heterogéneo de filosofías, constituye una potente construcción que tiene como común fundamento la crítica de la razón científica y, en relación con ella, de la objetividad del conocimiento que aquélla presupone y proclama. De ahí el que se les conozca, desde los postulados del racionalismo, de uno y otro signo [racionalistas y empiristas], como filosofías irracionistas, calificativo que le dedican tan encontrados autores como K. Popper y G. Luckas. Son filosofías vinculadas con la crítica a la racionalidad científica y al materialismo, desde horizontes muy distintos. Han sido críticas con el empirismo y el racionalismo. Han sustentado una visión del mundo y un marco epistemológico arraigado en la conciencia, en el sujeto, en sus experiencias íntimas. Han reivindicado la subjetividad del conocimiento y han criticado la presunción objetiva y normativa de las anteriores. Son filosofías que reivindican una racionalidad alternativa derivada de la conciencia individual”. (Ortega, J. 2000: 193)

En Kant el conocimiento comienza por los sentidos (percepción). Estos nos dan la materia que la razón se limita a clasificar de una forma ordenada. El fundamento de todo conocimiento se encuentra en los sentidos y en la experiencia, ajena o propia. Cuando se nos da información sobre el pasado es como si hubiésemos vivido entonces, cuando de países y lugares, como si viviésemos allí. Pero Kant separa el mundo de los sentidos en dos: uno exterior que tiene que ver con la *naturaleza*; y otro interior que corresponde al *hombre*. La obra de Kant es un dualismo que separa sujeto y objeto y que contrapone hombre y naturaleza. Resulta, sin embargo, paradójico que Kant considerase que el conocimiento del hombre conduce a la antropología y el conocimiento de la naturaleza a la geografía física (Ortega 2000:110-111). Paradójico en el sentido que colocado en un momento de estar dejando atrás una geografía que se reducía a la dimensión física y natural; esté sentando desde su concepción del mundo las bases para una geografía del sujeto, subjetiva, idealista, vitalista, etc.; en la que tiene cabida muchas de las escuelas de geografía que trabajan hoy en con el espacio imaginario, la percepción, la vivencia, la cotidianidad.

Más sorprendente resulta aún, como menciona Ortega, que lo esencial de los postulados kantianos lo aceptan los que hacían de la geografía una descripción y los que la contemplaban como la disciplina del escenario o habitación del hombre.

Lo que hoy se denomina neokantismo, se convierte en un referente para una geografía que pretende hacer frente a los excesos racionalistas y objetivos de la geografía imperante a mediados del siglo XX, caracterizada por su tendencia positivista y científicista. En el movimiento neo-Kantiano “la geografía es una ciencia concreta y penetrada de historia” en contraposición a la geografía positivista que es “una geografía con ambiciones netamente teóricas pero alejada de la historia” (Berdoulay 1988:47). Se trata de una geografía del sujeto que reflexiona el espacio y que vive el tiempo.

Es justamente el kantismo una ayuda metodológica para solucionar ese problema mayor de la aparente heterogeneidad del objeto de la geografía (Berdoulay 1988:49).

## **BIBLIOGRAFÍA**

- BERDOULAY**, Vincent. Des mots et des lieux: la dynamique du discours géographique. París: CNRS, 1988.
- BERQUE**, Agustín. Médiante: de milieux en paysage. Montpellier : RECLUS, 1990. 163 pag.
- BRUNET**, Roger y Dollfus, Olivier. Mondes Nouveaux. Géographie Universelle, Tomo 1. París : Hachette – Reclus, 1990. 300 Pag.
- BRUNET**, Robert et Al. Les mots de la Géographie: dictionnaire critique. Montpellier : RECLUS, 1992. 470 pag.
- CAPEL**, Horacio. Una geografía para el siglo XXI. Rev. Electrónica Scripta Nova (Online). 1998, No. 19. <http://www.ub.es/geocrit/> Barcelona: GEOCRITICA.
- CAPEL**, Horacio y Urteaga, Luis. Las Nuevas Geografías. Barcelona: Salvat, 1987. 64 Pág. Col. Temas Claves.
- CLAVAL**, Paul. Evolución de la Geografía Humana. Barcelona : Oikos-Tau, 1981. 240 pag.
- CUDRIS-GUZMÁN**, Líder y Rucínque, Fabio. La interacción hombre-naturaleza: vigencia de una de las temáticas más entrañables de la tradición geográfica. Rev. Electrónica Geotrópico [Online]. 2003, vol. 1, no. 1 <http://www.geotropico.org> Bogotá : GEOLAT.
- DELGADO**, Gloria M. El mundo moderno y contemporáneo. México : Addison Wesley Longman, 1999. Vol.1. 543 pag.
- DELGADO**, Ovidio. Espacio y Territorio en la Geografía Contemporánea. Conferencia Cátedra Manuel Ancizar: "Espacio y Territorio: Retos en la Construcción de la Nación Colombiana". Febrero 22, semestre I, año 2003. UNAL – RET. Bogotá, D.C. : 2003.
- DI MEO** Guy. L´homme, la Société et l´Espace. París : Anthropos, 1991. 319 pag.
- MARCONIS**, Robert. Introduction à la géographie. París : Armand Colin, 1996. 221 pag.
- ORTEGA**, Valcárcel José. Los Horizontes de la Geografía: teoría de la geografía. Barcelona: Ariel, 2000. 604 pag. Colección Ariel Geografía.
- SAINT-EXUPÉRY**, Antoine. Le Petit Prince. Tercera edición. París : Gallimard, 1997. 123 pag. (Colección Folio junior; 453).
- SANTOS**, Milton. De la Totalidad al Lugar. Barcelona : Oikos – Tau, 1996. 167 pag.
- UNWIN**, Tim. El lugar de la Geografía. Madrid : Cátedra, 1995. 342 Pág. Col. Geografía Menor.

\*\*\*\*\*